

îvecinate sau adiacente; neamenajarea terenurilor ocupate temporar pentru aducerea lor la starea inițială, la terminarea lucrărilor de construcții; executarea de modificări la construcții existente sau schimbarea de destinație a construcției în lipsa unei expertize tehnice; întocmirea necorespunzătoare a documentelor ce se constituie în cartea tehnică a construcției fie prin lipsa documentelor de calitate ale produselor puse în operă, fie prin neînsușirea de toți factorii implicați a documentelor de calitate încheiate; lipsa panoului de identificare a investiției.

Cazuri deosebite întâlnite în activitatea de control în execuție a lucrărilor de construcții:

1. „I.B.U. DJ 682 A Km 14+500 la 15+000 FIRITEAZ-LIMITĂ JUD. TIMIȘ, jud. Arad”

La obiectivul mai sus menționat, structură rutieră suplă cu îmbrăcăminte bituminoasă în două straturi, elemente privind scurgerea apelor și cele privind siguranța circulației, constructorul nu a respectat prevederile documentației tehnice vizată spre neschimbare aferente autorizației de construire și anume:

- la racordul DJ 682 A cu stradă laterală dreapta km 14+470 lungimea podețului proiectat este de 11m iar pe teren a fost executat un podeț de 9,5m lungime, contrar prevederilor proiectului tehnic nr 33/2016;

- la accesul lateral dreapta DJ 682 A km 14+520 lungimea podețului proiectat este de 5m iar pe teren a fost executat un podeț de 3,6m lungime, contrar prevederilor proiectului tehnic nr 33/2016;

- pe mai multe sectoare din DJ 682 A acostamentele au fost executate cu o lățime mai mică decât cea prevăzută în proiectul tehnic.

În urma constatărilor efectuate, s-a dispus refacerea lucrărilor conform proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, potrivit obligațiilor prevăzute la art. 25 lit. g) și art. 26 alin.(2) din Legea nr. 10/1995, Ordinul nr 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, Ordinul nr 1496/2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier.

Pentru nerespectarea obligațiilor ce le reveneau, executantul, responsabilul tehnic cu execuția și dirigințele de șantier au fost sancționați contravențional.

2. „Construire laborator patiserie, șopron metalic și magazie, situat în loc. Pîncota, județul Arad”

Ca urmare a controlului curent s-a constatat că investitorul nu a asigurat verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții pe tot parcursul lucrărilor prin diriginți de șantier autorizați, iar constructorul a executat lucrările în baza autorizației de construire fără a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor, printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, fără responsabili tehnici cu execuția autorizați.

Urmare a acestor constatări, s-a dispus expertizarea lucrărilor executate de către un expert tehnic atestat.

Pentru nerespectarea obligațiilor ce le reveneau în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, constructorul și investitorul au fost sancționați cu amendă contravențională.

3. „Modernizare poartă de intrare în Municipiul Timișoara, județul Timiș”

Ca urmare a fenomenelor meteorologice construcția s-a prăbușit, rezultând distrugerea totală a acesteia și decesul unei persoane.

În urma controlului efectuat s-au constatat următoarele: lipsă carte tehnică, lipsă urmărire curentă în exploatare, lipsă proiect verificat pentru ultimele lucrări de intervenție, lipsă diriginți de șantier, lipsă avize și acorduri inclusiv al ISC, lipsă verificarea execuției pe faze, nerespectarea măsurilor din expertiza tehnică, recepționarea lucrărilor cu încălcarea prevederilor legale.

Investitorul a fost sancționat conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată și s-au sesizat organele de cercetare penală.

4. „Modernizare poartă de intrare în Municipiul Timișoara, județul Timiș”

În urma controlului efectuat la construcția amplasată în Calea Aradului construcție similară cu cea prăbușită pe Calea Lugoșului s-au constatat următoarele: lipsă carte tehnică, lipsă urmărire curentă în exploatare, lipsă proiect verificat pentru ultimele lucrări de intervenție, lipsă diriginte de șantier, lipsă avize și acorduri inclusiv al I.S.C., lipsă verificarea execuției pe faze, nerespectarea măsurilor din expertiza tehnică, recepționarea lucrărilor cu încălcarea prevederilor legale.

A fost dispusă măsura demolării lucrărilor ce nu respectă prevederile din expertiza tehnică inițială și expertizarea construcției de către un expert tehnic atestat, iar investitorul și executantul au fost sancționați conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.

5. „Hală producție ciuperci în loc. Nusfalău, jud.Sălaj”

Ca urmare a convocării comisiei în vederea efectuării recepției la terminarea lucrărilor, la verificarea documentelor cărții tehnice, s-a constatat că nu a fost asigurată verificarea execuției corecte a lucrărilor prin diriginți de specialitate autorizați.

S-a dispus suspendarea procesului de recepție, expertizarea lucrărilor și remedierea neconformităților constate, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului, având la bază concluziile formulate de expertul tehnic.

Întrucât au fost constatate abateri de la prevederile art.22 lit.d din Legea nr.10/1995, investitorul a fost sancționat contravențional.

6. „Clădire cu funcțiuni mixte în regim de înălțime D+P+4, amenajari exterioare”, amplasat în Baia Mare, jud.Maramureș

Ca urmare a controlului curent în execuție s-a constatat că s-au executat suplimentar balcoane din metal pe fațada exterioară, nerespectând autorizația de construire și ,implicit, proiectul tehnic autorizat. S-a dispus oprirea lucrărilor de construcții iar investitorul se va adresa autorității publice locale în vederea intrării în legalitate a lucrărilor executate.

Pentru abaterile de la prevederile legale, executantul a fost sancționat contravențional.

7. „Imobil cu regim de înălțime ST+D+P+2E, refațatizare, bransamente și racorduri”, situat în loc.Cluj-Napoca, județul Cluj

Ca urmare a controlului curent în execuție s-a constatat că lucrările de fundații au fost executate fără a respecta proiectul autorizat. Deasemenea din expertiza tehnică deținută de investitor reiese că au fost executate 4 goluri , nefiind prevăzute în proiectul autorizat.

S-a dispus ca investitorul să se adreseze autorității publice locale în vederea intrării în legalitate a lucrărilor executate. Fiind constatate abateri de la prevederile art.25 lit.g) din Legea nr.10/1995, dirigințele de șantier a fost sancționat contravențional.

8. „Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural în com.Bălan, sat.Gilgău, jud.Sălaj”

Controlul a fost efectuat ca urmare a convocării factorilor în vederea autorizării continuării lucrărilor ajunse în faze determinante. În urma verificărilor făcute în teren s-a constatat că lucrările de montare a grinzilor și a structurii șarpantei nu erau finalizate, drept pentru care nu au fost asigurate condițiile de verificare a lucrărilor ajunse în fază determinană.

S-a dispus finalizarea executării tuturor lucrărilor în conformitate cu documentația tehnică și caietul de sarcini.

Fiind constatate abateri de la prevederile art.25 lit.d) din Legea nr.10/1995, executantul a fost sancționat contravențional.

9. “Locuință colectivă P+2 în B-dul Independenței, orașul Baia Mare”, jud. Maramureș

Ca urmare a controlului curent în execuție s-a constatat că lucrările au fost executate fără Autorizație de construire, dispunându-se oprirea imediată a lucrărilor, expertizarea lucrărilor executate și intrarea în legalitatea.

Beneficiarul investiției a fost sancționat contravențional.

10. “Rețele de canalizare și stație de epurare” com. Gura Șuții, jud. Dâmbovița

Neconformitate: organizarea necorespunzătoare și neaplicarea sistemului de management a calității în timpul execuției lucrărilor de montare conducte de canalizare. A avut loc un accident soldat cu decesul unui muncitor.

Abatere față de Legea nr. 10/95 art. 25, lit. (c). S-a dispus refacerea lucrărilor neconforme în zona accidentului, organizarea corespunzătoare și aplicarea sistemului de management a calității.

11. “Imobil - școală primară, com. Balaciu, jud. Ialomița”

Neconformitate: degradări ale structurii de rezistență, pereți partial prăbușiți, planșeu în stare de degradare avansată fiind vorba de un imobil neutilizat din anul 1990.

Abatere față de Legea nr. 10/95, art. 27, pentru care s-au dispus măsurile de punere în siguranță a imobilului afectat și de expertizare tehnică a acestuia pentru stabilirea stării tehnice a construcției și evaluarea capacității de satisfacere a cerințelor fundamentale.

12. “Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în jud. Prahova, Reabilitare și extindere stații de epurare în orașele Câmpina și Plopeni”;

Neconformitate: neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de către dirigințele de șantier și de către responsabilul tehnic cu execuția.

Abateri față de Legea nr. 10/95, art. 25, lit. (g) din; Procedura de autorizare a diriginților de șantier, art. 44, lit. B; Procedura de autorizare și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția art. 52, lit. B, alin. 1, subpunctul c) și art. 51, lit. b).

S-a dispus expertizarea lucrărilor efectuate pentru a se stabili dacă lucrările corespund cerințelor fundamentale la faza determinantă “verificare armare radier”.

S-au aplicat 3 sancțiuni contravenționale celor 3 factori implicați iar măsurile au fost îndeplinite la termenul dispus.

13. „Modernizare drumuri de interes local, oraș Plopeni, jud. Prahova”

Neconformitate: neîndeplinirea obligațiilor ce le revin investitorilor, proiectanților, executanților și diriginților de șantier privind defectele de execuție, neasigurarea verificării lucrărilor executate și a dispozițiilor de șantier emise incomplete.

Măsuri de remediere: expertizarea lucrărilor efectuate pentru a se stabili dacă lucrările corespund cerințelor fundamentale aplicabile avute în vedere la proiectare.

S-au aplicat 3 sancțiuni contravenționale factorilor implicați în realizarea investiției : art. 36, alin. III, lit c), art. 36, alin. II, lit. a), 36, alin. II, lit. c) din Legea nr. 10/95.

14. „Școala gimnazială Alexandru Colfescu, Alexandria, jud. Teleorman”

A avut loc un accident tehnic constând în prăbușirea unui tronson de planșeu de cca 1 mp.

Proprietarul nu și-a îndeplinit obligațiile legale privind UCE. Ca urmare a accidentului produs, i s-a dispus acestuia luarea măsurilor de punere în siguranță precum și întreprinderea măsurilor legale în vederea îndeplinirii obligațiilor ce-i revin.

15. „Modernizare DJ 601C, Cosmești-Gălățeni - km 0+000, jud. Teleorman”

Neconformitate: nerealizarea lucrărilor de executare a stratului de legatură din BAD 20.

Abatere față de Legea nr. 10/95, art. 25, lit. d), drept pentru care s-a dispus ca la convocarea la fază determinantă să se asigure condițiile necesare legale.

16. „Construcție parter - spațiu comercial, jud. Mehedinți”

La un control anterior al acestui obiectiv s-a dispus punerea în siguranță a acestei construcții, măsură ce nu a fost îndeplinită. Împotriva acestui proces verbal de control s-a formulat plângere la Tribunalul Mehedinți, plângere ce a fost respinsă.

Ulterior, pe fondul unor fenomene meteorologice de intensitate redusă, coroborat și cu neexecutarea în timp a lucrărilor de întreținere și reparații la acoperișul și calcanul unei porțiuni de construcție realizat cu structură de lemn și umplutură de zidarie degradată, s-a produs prabușirea acestuia, pe cca jumătate din lungime, în curtea imobilului învecinat.

În urma prabușirii s-au înregistrat degradări izolate ale curții în zona prabușirii, nefiind implicate persoane.

Măsuri dispuse:

- luarea urgentă de măsuri pentru limitarea pagubelor și punerea în siguranță a construcției;
- urgentarea efectuării expertizei tehnice la cerința fundamentală „rezistență mecanică și stabilitate” a construcției ai căror pereți s-au prabușit;
- efectuarea lucrărilor de reparații;

S-a aplicat sancțiune contravențională proprietarului. Împotriva sancțiunii contravenționale s-a formulat plângere la Judecătoria Drobeta Turnu Severin

17. „Locuință P+E și împrejmuire, situată în localitatea Sânpetru, jud. Brașov”

Cu ocazia controlului calității lucrărilor în faza de execuție, s-a constatat că executantul lucrărilor nu a respectat proiectul tehnic, respectiv programul pentru controlul calității lucrărilor, contrar obligațiilor și răspunderilor care-i reveneau pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor. Dirigintele de șantier nu au urmărit respectarea de către executant a tuturor prevederilor din proiect și au dispus continuarea execuției lucrărilor după ce a fost întocmit raportul de neconformitate de către proiectant, iar responsabilul tehnic cu execuția nu a urmărit respectarea dispozițiilor și a măsurilor dispuse de către proiectant.

Pentru nerespectarea obligațiilor care le reveneau potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995, factorii responsabili au fost sancționați contravențional, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. I lit. a) și ale art. 36 alin. II lit. d).

18. „Modificări interioare și exterioare prin demolare și extindere la clădirea de birouri TRIOL OFFICE - BANCA RAIFFEISEN, situat în localitatea Sfântu Gheorghe, jud. Covasna”

La obiectivul mai sus menționat, au fost executate lucrări de modificări exterioare și interioare fără autorizație de construire, contrar prevederilor art. 25 lit. b) din Legea nr. 10/1995.

Prin procesul-verbal întocmit, s-a dispus oprirea lucrărilor, acestea putând fi reluate numai după obținerea autorizației de construire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 și ale normelor de aplicare a acesteia, precum și ale Legii nr. 10/1995.

19. „Construire garaj - clădire anexă, situat în municipiul Odorheiu Secuiesc, jud. Harghita”

La obiectivul menționat, executat în regie proprie, s-a constatat că executantul/beneficiarul nu a asigurat verificarea execuției corecte pe tot parcursul lucrărilor prin diriginte de șantier

autorizat și nu a asigurat nivelul de calitate corespunzător cerințelor prin responsabil tehnic cu execuția autorizat, contrar prevederilor art. 22 lit. d) și art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

În urma constatărilor, prin procesul-verbal întocmit s-a dispus măsura opririi lucrărilor și certificarea calității lor prin studii de specialitate, acestea putând fi reluate numai dacă, după certificarea calității, va fi asigurată verificarea execuției corecte pe tot parcursul lucrărilor prin diriginte de șantier autorizat și nivelul de calitate corespunzător cerințelor prin responsabil tehnic cu execuția autorizat.

Pentru nerespectarea obligațiilor care-i reveneau în conformitate cu prevederile legale, executantul/beneficiarul a fost sancționat contravențional.

20. „Imobil situat în mun. Alba Iulia, jud.Alba”

În urma controlului efectuat la execuția șarpantei acoperișului, s-a constatat că executantul lucrărilor nu a asigurat nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați, contrar prevederilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată.

Prin procesul-verbal încheiat s-a dispus măsura opririi lucrărilor și expertizarea lor de calitate, iar pentru nerespectarea obligațiilor care-i reveneau în conformitate cu prevederile legale executantul a fost sancționat contravențional.

21. „Autostrada Sebeș - Turda lot 1, la podul situat la km 9+776”

S-a constatat că pila 3 de pe sensul de circulație Turda - Sebeș prezintă desprinderi ale betonului de acoperire la partea inferioară a riglei, din cauza nerespectării reglementărilor tehnice în vigoare în ceea ce privește grosimea stratului de acoperire, aceasta constituind abatere de la Legea nr. 10/1995, art. 25 lit. e).

În urma constatărilor, prin procesul-verbal întocmit s-a dispus măsura opririi lucrărilor la pila P3 sens Turda - Sebeș, până la emiterea de către proiectant a unei soluții tehnice de remediere, pe baza unei expertize tehnice.

Pentru nerespectarea obligațiilor care-i reveneau în conformitate cu prevederile legale, executantul a fost sancționat contravențional.

22. „Imobil situat în sector 1, București”

La controlul efectuat s-a constatat că lucrările de construire executate nu se încadrează în prevederile autorizației de construire. Astfel, la corpul C2 existent pe amplasament nu s-au executat lucrările de consolidare prevăzute în D.T.A.C., realizându-se practic o structură nouă din beton armat, respectiv radier general din beton armat, structură în cadre din beton armat și planșee din beton armat.

S-a mai constatat că executantul lucrărilor de construire nu a asigurat controlul execuției lucrărilor cu responsabil tehnic cu execuția autorizat, iar procesele-verbale de verificare a calității lucrărilor ce devin ascunse și de recepție calitativă nu sunt semnate și ștampilate de către dirigințele de șantier și responsabilul tehnic cu execuția.

De asemenea, nu au fost prezentate procese-verbale de control în faze de execuție determinante, în conformitate cu programul de control al execuției lucrărilor și nici procese-verbale de verificare a naturii terenului de fundare și a cotei de fundare, semnate de factorii responsabili.

S-au dispus următoarele măsuri: oprirea lucrărilor de construire, prezentarea unui raport de expertiză tehnică întocmit de un expert tehnic atestat, referitor la calitatea lucrărilor executate, până la stadiul fizic existent la data controlului și influența acestor lucrări asupra imobilelor învecinate.

A fost formulată plângere penală împotriva investitorului și executantului pentru nerespectarea prevederilor autorizației de construire în zone construite protejate.

23. „Lucrări de reabilitare termică imobil locuințe colective cu regim de înălțime

S+P+12E+etaj tehnic, situat sector 2, București”

Ca urmare a controlului efectuat s-au constatat deficiențe locale ale termohidroizolației, constructorul nerespectând etapele de execuție a lucrărilor de remediere a terasei, în zona coloanelor de scurgere pluviale și nu au fost prezentate procese-verbale încheiate pentru lucrările executate la terasă și care devin ascunse.

S-au dispus măsuri după cum urmează: proiectantul va stabili soluțiile de intervenție pentru remediile care se impun, iar executantul va efectua remediile necesare în baza soluțiilor propuse de proiectant și însușite de investitor.

A fost aplicată sancțiune contravențională executantului în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

24. „Centru de afaceri 2S+P+2E+3Er, situat în sector 3, București”

La controlul efectuat s-a constatat că nu au fost respectate prevederile autorizației de construire, fiind executat un nivel în plus peste cel prevăzut în autorizație.

S-a dispus oprirea lucrărilor la stadiul fizic menționat în procesul-verbal de control, iar investitorul a fost sancționat contravențional în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995.

25. „Imobilul DS+P+4E, situat în sector 4, București”

Cu ocazia controlului s-a constatat că au fost executate unele lucrări fără documente privind calitatea lucrărilor și a materialelor puse în operă, nu au fost respectate toate detaliile din proiectul de execuție, nu a fost respectată autorizația de construire la lucrările de realizare a fațadei și nu a fost asigurată verificarea calității lucrărilor cu responsabil tehnic cu execuția.

A fost dispusă oprirea lucrărilor și s-a solicitat proiectantului efectuarea unui raport scris care să stabilească calitatea lucrărilor executate și modul de soluționare a neconformităților. Au fost aplicate sancțiuni contravenționale factorilor responsabili.

26. „Imobilul cu destinația locuințe colective S+P+4E, situat în sector 5, București”

La controlul efectuat s-a constatat că nu a fost respectat proiectul de execuție (s-a montat altă armătura decât cea prevăzută în proiect sau cu alt diametru; nu s-a asigurat în unele zone acoperirea cu beton a armăturilor la radier), lipsa declarațiilor de conformitate/performanță și rezultatele încercărilor pentru materialele puse în operă, precum și faptul că procesele-verbale de lucrări ascunse și în faze determinante nu sunt însușite de proiectant. De asemenea, lipsește procesul-verbal de trasare care atestă respectarea amplasamentului construcției.

S-au dispus următoarele: oprirea lucrărilor până la soluționarea neconformităților constatate, efectuarea de măsurători topografice pentru stabilirea amplasamentului construcției și cotele de nivel, expertizarea construcției și monitorizarea incintei și a construcțiilor învecinate, alipite la calcan.

27. „Locuințe colective S+P+4E+5Er, situat în sector 5, București”

La controlul efectuat la obiectivul mai sus menționat s-au constatat următoarele:

a) terenul de fundare sub cota -4,87m cuprinde fragmente de cărămidă precum și prezența apei, situații ce nu au fost menționate în procesul-verbal de recepție a naturii terenului de fundare;

b) nu a fost verificată natura terenului de fundare prin probe de laborator/penetrare statică;

c) pentru lucrările de terasamente nu au fost întocmite procese - verbale de verificare pe faze de lucrări;

d) la contactul dintre cuva din beton și elementul de beton, pe zone extinse, nu este asigurată legătura dintre elementele de rezistență;

e) nu este întocmit proiect de monitorizare geotehnică a execuției, ce trebuie să aibă în vedere și urmărirea masivelor de pământ.

S-au dispus: oprirea lucrărilor până la soluționarea neconformităților constatate; stabilirea de către un expert atestat Af a măsurilor pentru soluționarea neconformităților constatate și punerea în aplicare a soluțiilor de remediere; monitorizarea incintei și a construcției în baza unui proiect de monitorizare.

28. „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare așezământ cultural”, situat în localitatea Valea Moldovei, jud. Suceava

În urma verificărilor efectuate în teren, s-a constatat încălcarea de către executant a obligațiilor prevăzute la art. 25 lit. e) și g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, prin: executarea trotuarelor fără rosturi de turnare și parțial cu grosimi mai mici decât cele prevăzute în proiect; executarea necorespunzătoare a placajelor cu gresie la treptele exterioare, care prezintă local desprinderi și crăpături; nerespectarea dimensiunii secțiunii popilor la șarpanta pe scaune și nerespectarea detaliilor de execuție la prinderea cu scoabe; nerespectarea proiectului la execuția lucrărilor de ancorare de structura de beton a fermelor din lemn; nerespectarea dimensiunilor prevăzute în proiect pentru tălpile fermelor. Executantul nu a respectat obligația de a acționa în vederea soluționării neconformităților și neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului.

S-a dispus efectuarea unei expertize tehnice de către un expert tehnic atestat de către M.D.R.A.P. și stabilirea de către proiectant a măsurilor ce trebuie luate în vederea remedierii deficiențelor constatate la șarpantă și la amenajările exterioare construcției (trotuare, placaje exterioare cu gresie).

29. „Modernizare drumuri și străzi în comuna Laza”, jud. Vaslui

Controlul a fost efectuat ca urmare a convocării reprezentantului IJC Vaslui, de către executantul lucrărilor, în vederea autorizării continuării lucrărilor ajunse în fază determinantă pentru rezistența și stabilitatea construcției (strat binder BADC 20).

În urma verificărilor s-au constatat următoarele:

- execuția lucrărilor pe unele tronsoane s-a făcut cu nerespectarea cerințelor reglementărilor tehnice specifice sau cu nerespectarea prevederilor proiectului tehnic.
- stadiul fizic corespunzător fazei determinante pentru care s-a făcut convocarea reprezentantului IJC Vaslui era depășit.

S-a dispus refacerea lucrărilor executate necorespunzător și s-a aplicat sancțiune contravențională executantului, conform prevederilor art. 36 alin. III lit. d) din Legea nr. 10/1995.

30. „Bloc de locuințe colective D+P+5E cu spații comerciale la demisol și parter peste un demisol existent și amenajare parcare”, situat în Municipiul Botoșani

Controlul s-a efectuat ca urmare a convocării reprezentantului IJC Botoșani, de către executantul lucrărilor, în vederea autorizării continuării lucrărilor ajunse în fază determinantă pentru rezistența și stabilitatea construcției.

Execuția blocului a fost oprită în anul 2008 și reluată în anul 2017 la stadiul fizic planșeu peste demisol. Acest bloc este alăturat la calcanul unui construcții existente.

În timpul controlului s-a constatat că rostul seismic dintre cele două clădiri are o lățime insuficientă, existând riscul de coeziune între structurile celor două clădiri și distrugerii structurale locale în timpul oscilațiilor produse de un posibil seism, agravat de faptul că planșeele celor două construcții sunt deplasate pe verticală și blocurile au poziții excentrice.

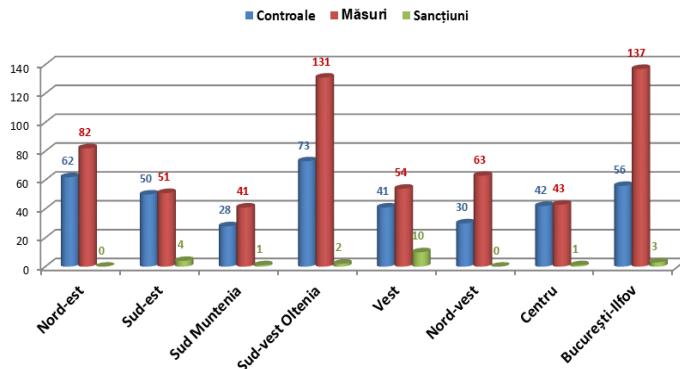
Structura de rezistență a fost acoperită parțial cu zidărie și închidere și compartimentare, înainte de efectuarea recepției structurii de rezistență și fără a exista o dispoziție dată de proiectant, stadiul fizic al verificării în fază determinantă fiind depășit.

Aceste deficiențe conduc la neasigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinței fundamentale rezistență mecanică și stabilitate.

S-a dispus oprirea lucrărilor precum și expertizarea tehnică a structurii de rezistență și a rostului seismic de către un expert tehnic atestat pentru cerința fundamentală rezistență mecanică și stabilitate.

Expertiza tehnică s-a efectuat și Raportul de expertiză a fost comunicat la IJC Botoșani.

4.1.3. Control privind urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor



Au fost efectuate 382 controale privind modul în care sunt respectate de către proprietarii, administratorii și utilizatorii de construcții, obligațiile de a organiza și efectua activități de urmărire a comportării în timp a construcțiilor pe baza cerințelor cuprinse în cărțile tehnice ale construcțiilor.

Au fost dispuse 602 măsuri ca urmare a neconformităților cu grad mare de repetabilitate, care constau în neexecutarea obligațiilor privind urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor, a lucrărilor de întreținere, de reparații și de consolidare, lipsa documentelor și a documentațiilor care stau la baza efectuării acestei activități, necompletarea și nepăstrarea cărții tehnice conform prevederilor legale, neexecutarea obligațiilor ce le revin de întreținere/ reparații/ consolidare a construcțiilor, precum și lipsa angajării de personal specializat în acest domeniu de către proprietarii care dețin construcții pentru a putea efectua activitatea de urmărire curentă.

Situații neconforme s-au întâlnit la asociațiile de proprietari ai imobilelor de locuințe colective. Necunoașterea de către președinții asociațiilor de proprietari a legislației specifice generează un număr mare de petiții, în mare măsură greșit adresate I.S.C. și structurilor teritoriale ale I.S.C.

Au fost aplicate 21 sancțiuni contravenționale în cuantum de 216,65 mii lei.

4.1.4. Control privind implementarea sistemului de management al calității în construcții

Au fost efectuate 75 activități de control pentru verificarea gradului de implementare a propriului sistem de management al calității la operatorii economici cu activitate în proiectare și execuție. Deficiențele cu grad ridicat de repetabilitate constau în lipsa de înregistrări privind neconformitățile constatate în timpul verificărilor proprii în șantier

precum și soluționarea necorespunzătoare a acestora de către executant în baza soluțiilor elaborate de proiectant, implementarea și certificarea formală a sistemelor de management al calității, lipsa personalului specializat și instruit.

Neimplementarea sistemului de management al calității de către operatori economici cu

